



Szpital Grochowski
im. dr med. Rafała Masztaka Sp. z o.o.
ul. Grenadierów 51/59, 04-073 Warszawa
tel. 22 51 52 716, fax. 22 51 52 789, mail: szpital@grochowski.waw.pl



ZP/19/2019-03

Warszawa, dnia 10.06.2019 r.

Do wszystkich Wykonawców którzy złożyli oferty
w postępowaniu ZP/19/2019 na adresy poczty
elektronicznej wg rozdzielnika oraz na stronę
internetową Zamawiającego: www.grochowski.waw.pl

Unieważnienie postępowania w zakresie części zamówienia / zadania nr 2, 5, 6, 8 – 12

Zamawiający, zgodnie z zapisami art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup i dostawę materiałów opatrunkowych, znak sprawy: ZP/19/2019** w zakresie zadań / części zamówienia nr **2, 5, 6, 8 – 12** zostaje unieważnione.

Zadanie nr 2 – ofertę złożył Wykonawca: Konsorcjum w składzie: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Lider konsorcjum, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Członek konsorcjum – **cena: 93.725,94 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **88.784,25 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 5 – ofertę złożył Wykonawca: Konsorcjum w składzie: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Lider konsorcjum, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Członek konsorcjum – **cena: 83.717,66 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **81.062,64 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 6 – ofertę złożył Wykonawca: Konsorcjum w składzie: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Lider konsorcjum, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – Członek konsorcjum – **cena: 20.991,74 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **20.167,70 zł**.

Zaufaj nam - będziesz pod najlepszą i fachową opieką!

NIP: 1132869037; REGON: 002153989

Konto: PEKAO S.A. O/Warszawa 37 1240 6074 1111 0000 4992 9164

Wpisany do KRS prowadzony przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy,
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem: 0000478458.

Kapitał Zakładowy 17 883 000 złotych.



PERŁA²⁰¹⁸
Medycyny

ORY POLSKIEJ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
EDYCJA 2017



Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 8 – ofertę złożył Wykonawca: ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – **cena: 24.774,66 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **24.750,68 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 9 – ofertę złożył Wykonawca: Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice – **cena: 42.158,12 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **38.053,85 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 10 – ofertę złożył Wykonawca: TRANS-MED MEDICAL Sp. z o.o., ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P, 42-400 Zawiercie – **cena: 24.738,21 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **23.510,52 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 11 – ofertę złożył Wykonawca: KIKGEL Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd – **cena: 47.838,60 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **41.874,30 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 12 – ofertę złożył Wykonawca: SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź – **cena: 13.112,06 zł**, a zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **8.401,43 zł**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w powołanej „Ustawie” – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

PREZES ZARZĄDU
Witold Bromboszcz, MBA