

ZP/37/2019 – 42

Warszawa, dnia 30.10.2019 r.

Do:
Wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu
o zamówienie publiczne
do zamieszczenia na stronie internetowej
www.grochowski.waw.pl

INFORMACJA

o unieważnieniu części 4 postępowania o udzielenie zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „Ustawą”, w wyniku przeprowadzonej oceny ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **zakup i dostawę środków czystości, środków do mycia maszynowego oraz worków na odpady, znak sprawy ZP/37/2019** informuje, że postanowił dokonać unieważnienia części 4 zamówienia.

W części 4 zamówienia oferty złożyli następujący Wykonawcy:
Oferta nr 2 – Helplast, ul. Powstańców Śląskich 11, 43-190 Mikołów;
Oferta nr 5 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe w zakresie tworzyw sztucznych, ul. Spółdzielcza 2, 05-340 Kołbiel;
Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G, ul. Pryzmat 15, 02-226 Warszawa

Oferta nr 2 złożona przez Helplast, ul. Powstańców Śląskich 11, 43-190 Mikołów została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w zakresie części 4 zamówienia wymagał zaferowania: „...10. Worki foliowe fioletowe nieprzezroczyste o wym. 80 cm x 110 cm o grubości min. 0,065 mm, 120 l z LDPE (rolka 25sztuk); 11. Worki foliowe zielone nieprzezroczyste o wym. 80 cm x 110 cm o grubości min. 0,065 mm, 120 l z LDPE (rolka 25 sztuk)...”

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 2f Ustawy Pzp, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy w zakresie części 4 zamówienia spełniają wymagania określone w SIWZ, wezwał

Zaufaj nam - będziesz pod zupeliwą i fachową opieką!

Wykonawcę do złożenia następujących dokumentów, które muszą być aktualne na dzień ich złożenia:

- 1) Ulotek informacyjnych produktu – dotyczy całego oferowanego asortymentu we wszystkich zadaniach;
- 2) Próbek worków foliowych – po 1 sztuce każdego rodzaju – (dotyczy **całego asortymentu dla zadania nr 4**).

Zamawiający na podstawie dokonanej oceny dostarczonych próbek uznał, że zaofiarowane przez Helplast Hadasik i wspólnicy sp. j. „...10. Worki foliowe fioletowe nieprzezroczyste o wym. 80 cm x 110 cm o grubości min. 0,045 mm, 120 l z LDPE (rolka 25sztuk); 11. Worki foliowe zielone nieprzezroczyste o wym. 80 cm x 110 cm o grubości min. 0,045 mm, 120 l z LDPE (rolka 25 sztuk)...” nie spełniają wymagań określonych w treści SIWZ, co należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 9 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G, ul. Pryzmat 15, 02-226 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający określił w SIWZ, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SIWZ, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego, złoży następujące dokumenty: Próbkę worków foliowych – po 1 sztuce każdego rodzaju – (dotyczy **całego asortymentu dla zadania nr 4**).

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy w zakresie części 4 zamówienia spełniają wymagania określone w SIWZ, na podstawie 26 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 30.09.2019 r. wezwał Wykonawcę do złożenia próbek worków foliowych – po 1 sztuce każdego rodzaju – (dotyczy całego asortymentu dla zadania nr 4, pismo ZP/37/2019-15). Oświadczenia i dokumenty nie wpłynęły w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 09.10.2019 r. ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia próbek oferowanego asortymentu w części 4 zamówienia (pismo ZP/37/2019-35). Ponownie oświadczenia i dokumenty nie wpłynęły w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe w zakresie tworzyw sztucznych, ul. Spółdzielcza 2, 05-340 Kołbiel;

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto po dokonaniu analizy finansowej, Zamawiający ustalił, że nie można zwiększyć środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w powołanej „Ustawie” – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.


PREZES ZARZĄDU
Witold Bromboszcz, MBA

