

ZP/33/2019-28

Warszawa, dnia 29.11.2019 r.

Na stronę internetowa Zamawiającego:
www.grochowski.waw.pl oraz na platformę
zamówieniową e-Zamawiający
<https://szpitalgrochowski.ezamawiajacy.pl>

POWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszych ofert w zakresie zadań / części zamówienia nr 14 i 15 oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie zadań / części zamówienia nr 1 – 13 i 16 – 18

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę płynów infuzyjnych, preparatów do żywienia pozajelitowego, preparatów do żywienia dojelitowego i doustnego, dodatków do żywienia oraz human albumin, znak sprawy: ZP/33/2019*, działając na podstawie zapisów art. 92 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że po otrzymaniu wyjaśnień oraz wymaganych dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, **najkorzystniejsze oferty w zakresie zadań nr 14 i 15** złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie nr 14 – Baxter Polska Sp. z o.o., Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – oferta nr 3; **cena brutto oferty: 619 980,48 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt

W zakresie zadania nr 14 ofertę złożył również nw. Wykonawca:

Aesculap Chifa Sp. Z o.o., Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl – oferta nr 2, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a Zamawiający nie mógł dokonać poprawy omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ.

Zadanie nr 15 – Bialmed Sp. z o.o., Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa – oferta nr 7; **cena brutto oferty: 1 375 148,88 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt

W zakresie zadania nr 15 ofertę złożyli również nw. Wykonawcy:

- 1) **Shire Polska Sp. z o.o., Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa** – oferta nr 1; otrzymała w jedynym kryterium cena – 63,07 pkt;
- 2) **ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław** – oferta nr 4; otrzymała w jedynym kryterium cena – 88,29 pkt;

Zaufaj nam - będziesz pod opieką i fachową opieką!

NIP: 1132869037; REGON: 002153989

Konto: PEKAO S.A. 0/Warszawa 37 1240 6074 1111 0000 4992 9164

Wpisany do KRS prowadzony przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy,
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem: 0000478458.

Kapitał Zakładowy 17 883 000 złotych.



PERŁA²⁰¹⁸
Medycyny

ORŁY POLSKIEJ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
EDYCJA 2017



3) **Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – oferta nr 6; otrzymała w jedynym kryterium cena – 65,90 pkt.**

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę płynów infuzyjnych, preparatów do żywienia pozajelitowego, preparatów do żywienia dojelitowego i doustnego, dodatków do żywienia oraz human albumin, znak sprawy: ZP/33/2019*, działając na podstawie zapisów art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 92 ust. 3 pkt 2 „Ustawy”, informuje, że w zakresie **Zadań nr 1 – 13 i 16 – 18 – unieważnienia postępowanie.**

Zadanie nr 1 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **2 988 802,18 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **2 479 959,03 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 2 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **1 454 646,24 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **1 358 105,52 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 3 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **200 809,62 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **167 107,84 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 4 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **61 964,66 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **50 854,82 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 5 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **1 216 604,76 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **1 073 357,47 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 6 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **124 146,54 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **122 944,01 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 7 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **329 176,05 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **279 346,32 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 8 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **121 906,42 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **102 408,93 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 9 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **752 700,40 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **621 147,05 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 10 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **12 089,09 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **9 216,50 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 11 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **1 388 753,64 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **1 307 931,84 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 12 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **1 037 473,82 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **906 829,02 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 13 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **454 317,54 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **329 651,62 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 16 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **2 268,00 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **2 106,00 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 17 – unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **zadania nr 17** nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie nr 18 – cena oferty z najniższą ceną wynosiła **546 047,98 zł brutto**, a Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: **389 382,49 zł brutto**.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w powołanej „Ustawie” – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

PREZES ZARZĄDU
Witold Bromboszcz, MBA