

ZP/4/2020-26

Warszawa, dnia 25.02.2020 r.

Na Stronę internetową Zamawiającego:
www.grochowski.waw.pl
na platformę zamówieniowej e-Zamawiający:
<https://szpitalgrochowski.ezamawiajacy.pl>

POWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszych ofert oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zadań/części zamówienia nr 16 i 17

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego *dostawy sukcesywne sprzętu (asortymentu) medycznego jednorazowego użytku, znak sprawy ZP/4/2020*, działając na podstawie zapisów art. 92 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, informuje, że po otrzymaniu od Wykonawców wymaganych dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu oraz wyjaśnień treści złożonych ofert, **najkorzystniejsze oferty** złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie nr 1 – SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź – oferta nr 4; **cena brutto oferty: 3.013,20 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie **zadania nr 1** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 2 – Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – oferta nr 4; **cena brutto oferty: 16.976,52 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 2** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 3 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa – oferta nr 14; **cena brutto oferty: 12.385,93 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 3** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 4 – Beryl Med Poland Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów – oferta nr 6; **cena brutto oferty: 16.424,64 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 4** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 5 – ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – oferta nr 7; **cena brutto oferty: 17.499,51 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia

Zaufaj nam - będziesz pod opieką i fachową opieką!

wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 5** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 6 – ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – oferta nr 7; **cena brutto oferty: 6.822,58 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 6** oferty złożyli również nw. Wykonawcy:

- 1) **SORIMEX Sp. z o.o. Sp. K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń** – oferta nr 1; otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 93,75 pkt;
- 2) **NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno** – oferta nr 12; otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 95,85 pkt.

Zadanie nr 7 – PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa – oferta nr 9; **cena brutto oferty: 22.185,66 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 7** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 8 – SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź – oferta nr 4; **cena brutto oferty: 2.948,40 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie **zadania nr 8** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 9 – Centrum Diabetologii Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa – oferta nr 15; **cena brutto oferty: 6.804,00 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie **zadania nr 9** oferty złożyli również nw. Wykonawcy:

- 1) **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** – oferta nr 11; otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 60,98 pkt;
- 2) **PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna** – oferta nr 13; otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 1,19 pkt.

Zadanie nr 10 – EMED Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia – oferta nr 10; **cena brutto oferty: 2.062,80 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie **zadania nr 10** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 11 – MCMedical Marcin Cieślak, ul. Owocowy Sad 5, 05-500 Piaseczno – oferta nr 5; **cena brutto oferty: 12.139,20 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie **zadania nr 11** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 12 – MCMedical Marcin Cieślak, ul. Owocowy Sad 5, 05-500 Piaseczno – oferta nr 5; **cena brutto oferty: 6.112,80 zł**; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie **zadania nr 12** ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 13 – NEOMED Barbara J. Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno – oferta nr 12; cena brutto oferty: 15.458,54 zł; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie zadania nr 13 ofertę złożył również nw. Wykonawca:

Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa – oferta nr 14; otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 91,28 pkt.

Zadanie nr 14 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa – oferta nr 14; cena brutto oferty: 20.686,19 zł; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt;

W zakresie zadania nr 14 ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 15 – Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa – oferta nr 4; cena brutto oferty: 1.918,08 zł; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie zadania nr 15 ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 18 – MAR-FOUR Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 90-050 Konstancin-Jeziorna – oferta nr 8; cena brutto oferty: 1.630,80 zł; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie zadania nr 18 ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zadanie nr 19 – AKME Sp. z o.o. Sp. k, ul. Poloneza 89, 02-826 Warszawa – oferta nr 2; cena brutto oferty: 6.399,00 zł; uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała w jedynym kryterium cena oferty brutto – 100,00 pkt.

W zakresie zadania nr 19 ofertę złożył jeden Wykonawca.

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawy sukcesywne sprzętu (asortymentu) medycznego jednorazowego użytku, znak sprawy ZP/4/2020*, działając na podstawie zapisów art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 92 ust. 3 pkt 2 „Ustawy”, informuje, że w zakresie **Zadań nr 16 i 17 – unieważnia postępowanie.**

Zadanie nr 16 i 17 – unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie **zadań nr 16 i 17** nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w powołanej „Ustawie” – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

PREZES ZARZĄDU
Witold Bronobaszczyk MBA