



Szpital Grochowski
im. dr med. Rafała Masztaka Sp. z o.o.
ul. Grenadierów 51/59, 04-073 Warszawa
tel. 22 51 52 716, fax. 22 51 52 789,
mail: szpital@grochowski.waw.pl



ZP/23/2020 – 2

Warszawa, dnia 08.05.2020 r.

Na stronę internetową Zamawiającego
www.grochowski.waw.pl

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w postępowaniu, którego przedmiotem zamówienia są *przeglądy konserwacyjne sprzętu i aparatury medycznej, znak sprawy ZP/23/2020*, do Zamawiającego wpłynął wniosek Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający poniżej przedstawia treść przedmiotowych pytań Wykonawców wraz z odpowiedzią.

Pytanie 1

Prosimy o podanie jakie są wymagane terminy przeglądów urządzeń zawartych w zadaniu nr 15 i 20. Informacja ta niezbędna jest do właściwego obliczenia kosztu dojazdu, niezbędnego do przygotowania kalkulacji realizacji zadania. Prosimy równocześnie o podanie dla wydzielonych wymaganych terminów przeglądów.

Odpowiedź.

Zadanie nr 15

Respirator paraPAC IPX-4-RATED	PNEUPAC-LTD	2006-11-29	OIT	NR 0406187	09.2020
Respirator paraPAC IPX-4-RATED	PNEUPAC-LTD	2006-11-29	I.Przyj.	NR 0405286	09.2020

Zadanie nr 20

Defibrylator AED PLUS	ZOLL	2007-12-07	NPL	Nr X07H126491	08.2020
Defibrylator AED PLUS	ZOLL	2007-12-07	Izba Przyjęć	Nr X07E115827	08.2020
Defibrylator M-SERIES	ZOLL	2008-11-25	Kardiologia	Nr T08J106753	08.2020
Defibrylator M-SERIES	ZOLL	2008-11-25	OIT	NrT08J106752	08.2020
Defibrylator M-SERIES	ZOLL	2003-12-10	PITK	Nr TO2L41822	08.2020
Defibrylator M-SERIES	ZOLL	2004-09-24	Elektrofizjologia	Nr TO2L41825	11.2020
Defibrylator M-SERIES	ZOLL	2008-11-25	Elektrofizjologia	Nr T08D101159	11.2020

Zaufaj nam - będziesz pod najlepszą i fachową opieką!

NIP: 1132869037; REGON: 002153989
Konto: PEKAO S.A. O/Warszawa 37 1240 6074 1111 0000 4992 9164
Wpisany do KRS prowadzony przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy,
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem:0000478458.
Kapitał Zakładowy 17 883 000 złotych.



ORŁY POLSKIEJ
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
EDYCJA 2017

PERŁA²⁰¹⁸
Medycyny



Pytanie 2

Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy posiadania autoryzacji producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela w zakresie wykonywania przeglądów urządzeń zawartych w zadaniach 15 i 20 Prośbę swa motywujemy zaleceniem producenta urządzeń do wykonywania przeglądów przez przeszkolony personel.

Odpowiedź. Tak zamawiający będzie wymagał.

Pytanie 3

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?**

Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź. Zamawiający określił w SIWZ wymagania dotyczące osób, które mają wykonywać czynności wynikające z umowy, którymi musi dysponować Wykonawca.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”

Odpowiedź. Tak, wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami.

Pytanie 5

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

Odpowiedź. Czynności serwisowe mają być wykonywane zgodnie z wymaganiami producenta. Zamawiający nie dołączy instrukcji.

Pytanie 6

Część nr 10 – W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy o poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu **autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego**? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowianiami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności

muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździoch Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

Odpowiedź. Zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 7

Część nr 10 – Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i
- doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

Odpowiedź. Nie, Zamawiający określił wymagania dla Wykonawców w SIWZ.

Pytanie 8

Pakietu 10 – Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż działając zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679) Zamawiający będzie **wymagać i egzekwować od Wykonawców** (w postaci zewnętrznych kontroli doraźnych przez producenta sprzętu) wykonania przeglądu **aparatów do znieczulania** zgodnie z wymogiem oraz procedurą wyznaczoną przez wytwórcę urządzenia wraz z wymianą wszystkich części wskazanych przez wytwórcę jako koniecznych do wymiany właściwych dla danego roku przeglądowego, licznego od daty instalacji, zgodnie z poniższą tabelą?

Opis części	co 12 miesięcy liczone od daty instalacji	co 24 miesiące liczone od daty instalacji
Uszczelki gniazd parowników komplet	ü	ü
Zawór grzybkowy wentylatora		ü
Uszczelka zaworu oddechu spontanicznego		ü
Akumulator aparatu do znieczulania		ü

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta. Przegląd 24 miesięczny

Pytanie 9

Pakietu 10 – Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają dodatkowe monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy w kalkulować w cenę?

Odpowiedź.

Pakiet 10

model	prod.	data zakupu	miejsce użyt.		nr fabr.
Ap.do znieczul.ogól.Aespire View/CAM	DATEX OHMEDA	2010-07-09	ANASTEZJOL	B01	S/N APHP00250
KARDIOMONITOR CAM S/5 FCM1-05		2010-07-09	ANASTEZJOL	B01	S/N 6590042
Ap.do znieczul.ogól.Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2010-07-09	ANASTEZJOL	B01	S/N APHP00251
KARDIOMONITOR CAM S/5		2010-07-09	ANASTEZJOL	B01	S/N 6590053
Ap.do Zniecz. ogól. Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N APHR00726
KARDIOMONITOR AM S/5		2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N 6851646
Ap.do Zniecz. ogól. Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N APHR00724
KARDIOMONITOR AM S/5		2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N 6846362
Ap.do Zniecz. S/5 AESPIRE VIEW/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N APHR00725
KARDIOMONITOR AM S/5		2012-08-10	ANASTEZJOL	B01	S/N 6849722
Aparat do znieczul.Aespire 7100/CAM	DATEX OHMEDA	2004-11-04	IZBA PRZYJĘĆ	A09	SN AMXH 00999
KARDIOMONITOR CAM S/5 FCM1-03		2004-10-26	IZBA PRZYJĘĆ	A09	S/N 5161730

Pytanie 10

Część 10, 13 – Zwracamy się z prośbą o podanie dat instalacji lub numerów seryjnych.

Odpowiedź. Tak tabela

Zadanie 10

Ap.do znieczul.ogól.Aespire View/CAM	DATEX OHMEDA	2010-07-09	Anestezjologia	S/N APHP00250	09.2020
Ap.do znieczul.ogól.Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2010-07-09	Anestezjologia	S/N APHP00251	09.2020
Ap.do Zniecz. ogól. Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	Anestezjologia	S/N APHR00726	09.2020
Ap.do Zniecz. ogól. Aespire View/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	Anestezjologia	S/N APHR00724	09.2020
Ap.do Zniecz. S/5 AESPIRE VIEW/AM	DATEX OHMEDA	2012-08-10	Anestezjologia	S/N APHR00725	09.2020
Aparat do znieczul.Aespire 7100/CAM	DATEX OHMEDA	2004-11-04	Izba Przyjęć	SN AMXH 00999	09.2020

Zadanie 13

Aparat ECHO:VIVID 4	GE Medical Systems	2006-11-24	Echo	S/N 11152	10.2020
Aparat ECHO VIVID S6 z gt.Przezprzeżytek	GE Medical Systems	2012-08-16	Echo	S/N 3975VS6	10.2020
Aparat ECHO:VIVID S6	GE Medical Systems	2012-08-16	PITK	S/N 3962VS6	10.2020

Pytanie 11

Pakiet 10 – Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 24 miesięczny

Pytanie 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty w wersji elektronicznej (mailem lub poprzez platformę – dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym), zgodnie z zaleceniem UZP? Prośbę swoją uzasadniamy nie tylko zaleceniami UZP, ale również faktem, że w ciągu z panującą epidemią koronawirus, pracownicy firmy pracują zdalnie poza siedzibą firmy i mają utrudnioną możliwość złożenia oferty w wersji papierowej.

<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego>

Odpowiedź. Zamawiający wymaga złożenia oferty w formie papierowej.

Pytania 13

Par. 7 ust. 1 pkt 2 – Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W związku z tym proponujemy zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 14

Par. 10 ust. 1 – Postanowienie jest daleko nieprecyzyjne i niejasne. Prosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca odpowiada tylko za naruszenia wynikające z zawinionych działań Wykonawcy.

Odpowiedź. Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Zapis dotyczy wszystkich działań podejmowanych przez Wykonawcę w zakresie przedmiotu umowy (np. zastosowanych części). Oczywiście jest, iż odpowiedzialność Wykonawcy nie dotyczy zakresu nieobjętego przedmiotem zamówienia (np. urządzenia, które już na aktualnym etapie jest własnością Zamawiającego).

Pytanie 15

Par. 11 – Zwracamy uwagę, że inne postanowienia dot. siły wyższej zawarte są już w par. 7 ust. 4. Proponujemy wykreślenie postanowień par. 7 ust. 4 i doprecyzowanie postanowień dot. siły wyższej w następujący sposób:

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.”

Odpowiedź. Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 16

Par. 11 pkt 4 – Jednocześnie zauważamy, że o ile pandemia COVID 19 jest okolicznością znaną to jednak związane z nią działania organów publicznych różnych państw nadal nie są możliwe do przewidzenia lub uniknięcia dla Stron umowy, a strony nie mają możliwości ich przewidzenia lub kontroli. Tym samym, Wykonawca nadal nie może odpowiadać za tego typu nadzwyczajne zarządzenia i działania, które mogą wpłynąć na realizację niniejszej umowy. Prosimy o doprecyzowanie ostatniego zdania poprzez dodanie „, , *chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy związane są z dalszymi działaniami organów publicznych lub międzynarodowych, niemożliwych do uniknięcia dla Stron*”

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje projekt umowy. Zamawiający doprecyzowuje zapis projektu umowy poprzez dodanie do par. 11 ust. 5 o następującej treści: „5. Ustęp 4 nie ma zastosowania do sytuacji, czynników i zmian prawnych wprowadzonych po dniu w którym upływał termin składania ofert.”. Zmiana dokonana jest zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

Pytanie 17

RODO Par. 10 ust. 2 – W związku, że Wykonawca jest renomowanym podmiotem z sektora ochrony zdrowia posiada dostęp do poufnych danych klientów co do których posiada zobowiązania zachowania poufności.. W świetle polityki wewnętrznej, wykonawca nie może poddać się audytowi zewnętrznemu, zwłaszcza mając na uwadze, że cel i zakres audytu nie jest w żaden sposób sprecyzowany. Wykonawca udostępni wszelkie wyjaśnienia pisemnie, w przypadku gdy okaże się to konieczne. Prosimy o wykreślenie postanowienia o możliwości dokonania inspekcji w siedzibie Wykonawcy.

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje załącznik 3 projektu umowy. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 10 ust. 2 i nada mu brzmienie:

„2. Administrator jest uprawniony, wyłącznie w zakresie danych osobowych powierzonych Wykonawcy, do weryfikacji przestrzegania zasad przetwarzania danych osobowych wynikających z RODO, UODO, jak również RUODO oraz umowy, poprzez prawo żądania udzielenia pisemnej informacji lub wyjaśnień przez Podmiot przetwarzający.”.

Pytanie 18

RODO Par. 10 ust. 6 – Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być ściśle związana z wartością przedmiotu umowy głównej, która jest nierozdzielnie związana z umową o przetwarzaniu danych. Wprowadzenie kary wyrażonej sztywną kwotą może nie odzwierciedlać realnego charakteru szkody Zamawiającego i prowadzić do jego bezpodstawnego wzbogacenia. W związku z tym czy Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie kary wyrażonej kwotową karą wyrażoną jako procent od odpowiedni wartości umowy głównej na poziomie 0,5% wartości brutto umowy głównej?

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje załącznik 3 projektu umowy. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 10 ust. 6 i nada mu brzmienie:

„6. W razie niezastosowania się przez Podmiot przetwarzający do wydanych mu rekomendacji, Administrator może naliczyć karę umowną w wysokości do 1% zł wartości brutto umowy, o której mowa w § 1 ust. 2, za każdy przypadek stwierdzonej nieprawidłowości. Niezależnie od zapłaty przez Podmiot przetwarzający kary umownej, Administrator uprawniony jest do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.”.

Pytanie 19

RODO Par. 11 ust 1 – Zwracamy uwagę, że w sytuacjach szczególnie skomplikowanych może istnieć konieczność konsultacji z fabryką lub inżynierem z innej spółki należącej do grupy Wykonawcy, do której należy Wykonawca. Zapewniamy, że ewentualny transfer danych jest sytuacją wyjątkową i jest poddanych wymogom odpowiadającym prawu unijnym (m.in. wymagane klauzule modelowe).

Proponujemy doprecyzowanie ust. 1 poprzez zmianę „*chyba, że podpowierzenie odbywa się w ramach grupy kapitałowej Wykonawcy i jest dokonywane z zapewnienia wymaganego umową poziomu ochrony danych*”.

Odpowiedź. Zamawiający nie wyraża zgody. Jeżeli jak twierdzi Wykonawca tylko „*w sytuacjach szczególnie skomplikowanych może istnieć konieczność konsultacji z fabryką lub inżynierem z innej spółki należącej do grupy Wykonawcy, do której należy Wykonawca*” to uzyskanie wcześniejszej zgody Zamawiającego nie stanowi istotnego obostrzenia w zakresie przetwarzania danych osobowych. Ponadto, Zamawiający nie może wyrazić zgody na podpowierzenie danych nieokreślonym w umowie podmiotom.

Pytanie 20

RODO Par. 12 ust. 2 – Zwracamy uwagę, że regulacja dotycząca ochrony danych osobowych nakazuje organowi zweryfikować, który podmiot ponosi odpowiedzialność za naruszenie. W sytuacji, gdyby wykonawca podnosił odpowiedzialność za naruszenie przepisów to wykonawca dostanie karę odpowiadającą naruszeniu. Tym samym Zamawiający zostaje obciążony przez organ karą dotyczącą wyłącznie swojego własnego naruszenia i w tej sytuacji ryzyko związane z naruszeniem zamawiającego nie może być przerzucane na wykonawcę i tego typu kara może stanowić bezpodstawne wzbogacenie. Proponujemy wykreślenie postanowienia.

Odpowiedź. Zamawiający nie wyraża zgody. Wykonawca błędnie odczytuje brzmienie § 12 ust. 2, który stanowi, że Zamawiający może żądać zapłaty kary umownej tylko wtedy, gdy nałożenie kary pieniężnej lub obowiązku zapłaty odszkodowania było wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania przez Podmiot przetwarzający zadań i obowiązków, o których mowa w umowie.

Pytanie 21

RODO Par. 13 – Rozwiązanie w trybie natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, zwłaszcza, że naruszenia umowy i tak wiążą się z nałożeniem kary umownej (par. 12). Proponujemy, aby przed odstąpieniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka. Proponujemy zatem dodanie zapisu: „Rozwiązanie w trybie natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania Administratora od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 3 dni.”

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje załącznik 3 projektu umowy. Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 22

Zadania 13 – Dotyczy załącznika nr 1 do SIWZ pozycja stawka za 1 roboczogodzinę oraz załącznika nr 7 do SIWZ projekt umowy § 5 ust. 2: Czy koszt roboczogodziny ma również zawierać koszt dojazdu?

Odpowiedź. Tak, roboczogodzina ma zawierać koszt dojazdu

Pytanie 23

Zadanie 13 – Dotyczy załącznika nr 7 do SIWZ projekt umowy § 3 ust. 4: Firma nasza dokumentuje wykonanie usługi poprzez wystawienie Raportów Serwisowych przez inżyniera serwisowego i nie stosuje praktyki używania protokołów serwisowych. Czy Zamawiający zgodzi się na zastąpienie protokołu serwisowego Raportem Serwisowym.

Odpowiedź. Tak, Zamawiający zgadza się na zastąpienie protokołu serwisowego Raportem Serwisowym.

Pytanie 24

Zadanie 13 – Dotyczy załącznika nr 7 do SIWZ projekt umowy § 1 ust. 4 pkt. 5: Czy Zamawiający dopuści do realizacji zadania podmiot zatrudniający inżynierów przeszkolonych przez producenta, z wieloletnim doświadczeniem w serwisowaniu urządzeń objętych przedmiotem zamówienia ale nie mający dostępu do obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu? Tego typu aktualizacje powinny być wykonane bezpłatnie przez autoryzowanego przedstawiciela producenta, niezależnie od tego czy ma podpisaną umowę na przeglądy, konserwacje sprzętu i aparatury medycznej. Wskazujemy że, zgodnie z art. 90 ustawy o Wyrobach Medycznych to wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub sprowadzający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu używania na tym terytorium wyrób – jest zobowiązany do przeprowadzenia modyfikacji urządzenia niezbędnej do bezpiecznej pracy urządzenia medycznego.

Odpowiedź. Nie, zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25

Zadanie 13 – Dotyczy załącznika numer 7 do SIWZ projekt umowy § 11 ust. 4: Prosimy o Państwa stanowisko, co do wskazanych powyżej postulatów zmiany zapisów we wzorze umowy. Jednocześnie, mając na uwadze przepis art. 15r ust. 6 specustawy wnioskujemy o nienaliczanie kar umownych zastrzeżonych we wzorze umowy, których podstawą naliczenia miałyby być okoliczności związane bezpośrednio z wystąpieniem COVID-19. Zwracamy uwagę, że zapłata kary umownej oparta jest na ogólnych zasadach odpowiedzialności odszkodowawczej, tj. na zasadzie winy. Konsekwencją przyjęcia takiej konstrukcji jest w przypadku braku winy wykonawcy w spełnieniu świadczenia brak obowiązku zapłaty kary umownej.

Okolicznościami zwalniającymi nas z obowiązku zapłaty kary umownej jest istniejący w Polsce i na świecie niezawiniony przez nas stan nadzwyczajny związany z rozprzestrzenianiem się COVID-19, który nosi znamiona okoliczności nieprzewidzianych, czy nawet siły wyższej. Przez nieprzewidziane okoliczności należy rozumieć wszelkie przeszkody, zdarzenia lub sytuacje o charakterze nadzwyczajnym, niezależne od podmiotu, który się na nie powołuje, a które uniemożliwiają wypełnienie określonych obowiązków kontraktowych. Są to zawsze okoliczności, których nie sposób przewidzieć i które są niezależne od woli strony umowy. Natomiast siła wyższa oznacza każdorazowo zdarzenie zewnętrzne, którego również nie da się przewidzieć, ani mu zapobiec. Będzie to przykładowo istniejący stan epidemii.

Siła wyższa, do jakiej należy zaliczyć epidemię COVID-19 oraz wprowadzone w jej wyniku ograniczenia podróży, prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce w tym podejmowane środki bezpieczeństwa wypełniają w pełnym zakresie przesłanki obiektywnego, nieuniknionego zdarzenia, które jest niemożliwe do przewidzenia i przewyciężenia. Powinno to wpłynąć na sposób realizacji zawartych umów i stanowić podstawę do ich zmiany.

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje projektu umowy Zamawiający pozostawia zapis par. 11 ust. 4 bez zmian. Jednocześnie, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dodaje w par. 11 ust. 5 o następującej treści: „5. Ustęp 4 nie ma zastosowania do sytuacji, czynników i zmian prawnych wprowadzonych po dniu w którym upływał termin składania ofert.”. Zapisy par. 11 ust. 4 oraz zapisy dotyczące kar umownych nie wykluczają zastosowania przez Strony ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, o ile zajądą ku temu uzasadnione przesłanki, wynikłe pod dniu złożenia ofert.

Pytanie 26

RODO Zadanie 13 – Dotyczy załącznika nr 3 do umowy § 10 ust. 6: Zwracamy się z prośbą o doszczegółowienie zakresu “rekomendacji” poprzez określenie sytuacji i ewentualnych wskazań naprawczych oraz sprecyzowanie kwoty/kary za niedotrzymanie określonych postanowień. Określenie do 10.000,00 zł jest nieprecyzyjne oraz niewspółmiernie wysokie do wartości przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź. Zamawiający modyfikuje załącznik 3 projektu umowy. Kwota kary umownej został powiązana z wartością umowy.

W celu uszczegółowienia pojęcia “rekomendacji” Zamawiający zmieni § 10 ust. 5 i nada mu brzmienie:

„5. Na skutek przeprowadzonej kontroli, Administrator może skierować do Podmiotu przetwarzającego rekomendacje dotyczące przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującym prawem i umową, w szczególności w zakresie poprawy jakości środków bezpieczeństwa chroniących dane osobowe oraz usunięcia innych stwierdzonych nieprawidłowości, które Podmiot przetwarzający jest zobowiązany zastosować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od uzyskania rekomendacji od Administratora.”.

Pytanie 27

Pakiet nr 7 – Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie z pakietu nr 7 pozycji „Kardiomonitor przenośny Suresigns VM8”. Pozwoli to na złożenie oferty przez certyfikowany serwis.

Odpowiedź. Nie, zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 28

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedstawienie harmonogramu przeglądów urządzeń będących przedmiotem postępowania.

Odpowiedź. Harmonogram zostanie przedstawiony po podpisaniu umowy

Pytanie 29

Zadanie 7 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przebiegów zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producentów kardiomonitorów wymagana jest wymiana następujących części gdy osiągną określony stopień zużycia lub datę kolejnej wymiany:

- Akumulator

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat stopnia zużycia i daty kolejnej wymiany ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy i dla których kardiomonitorów Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować stopnia zużycia i daty kolejnej wymiany tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Wymiana akumulatora będzie wykonana jako oddzielne zlecenie

Pytanie 30

Zadanie 10 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeładowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta aparatu do znieczulania ogólnego GE Datex Ohmeda Aespire View co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- Uszczelka gniazda parownika
- Filtr przeciwkurzowy
- Filtr 2-micron gazu napędzającego
- Filtr wejściowy zasilania gazów
- Filtr wejściowy butli
- Uszczelka butli (DIN)
- Uszczelka butli N2O DIN Conn 11

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta aparatu do znieczulania ogólnego GE Datex Ohmeda Aespire View co 24 miesiące wymagana jest wymiana następujących części:

- Akumulator wewnętrzny
- Zawór grzybowy spontanicznego oddechu
- Uszczelka zaworu spontanicznego oddechu

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta aparatu do znieczulania ogólnego GE Datex Ohmeda Aespire View wymagana jest wymiana następujących części gdy osiągną określony stopień zużycia:

- Czujnik przepływu
- Czujnik tlenu M-10
- Dysk zaworu zwrotnego
- Membrana zastawki wydechowej
- Zawór pop-off

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta aparatu do znieczulania ogólnego GE Datex Ohmeda Aespire View co 24 miesiące lub ze względu na osiągnięcie określonego stopnia zużycia wymagana jest wymiana następujących części:

- Miech

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy i dla których aparatów do znieczulania ogólnego GE Datex Ohmeda Aespire View Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty. Wykonawca na podstawie aktualnej dokumentacji przetargowej nie jest w stanie stwierdzić jakie z ww. podzespołów powinny zostać uwzględnione w wycenie przetargowej.

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 24 miesięczny

Pytanie 31

Zadanie 18 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeglądowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora Newport HT 70 co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- Filtr wlotu powietrza

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora Newport HT 70 co 24 miesiące wymagana jest wymiana następujących części:

- Filtr linii proksymalnej

- Czujnik tlenu MAX-250e

- Bateria

- Filtr chłodzący wentylatora

- Akumulator zasilający

- Akumulator rezerwowy

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora Newport HT 70 co 48 miesięcy lub co 15.000 godzin wymagana jest wymiana następujących części:

- Zestaw pompy

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora Newport HT 70 wymagana jest wymiana następujących części gdy osiągną określony stopień zużycia:

- Mikser gazów powietrze/tlen

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat terminu ostatniej wymiany i ilości przepracowanych godzin i stopnia zużycia ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy i dla których respiratorów Newport HT 70 Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować daty ostatniej wymiany, ilości przepracowanych godzin i stopnia zużycia tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie. Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 24 miesięczny

Pytanie 32

Zadanie 19, respirator ENGSTROM – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeglądowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów zapytania. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE Datex Ohmeda Engstrom CS/Engstrom PRO co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących elementów:

- Filtr wentylatora

- Filtr wentylatora ekranu

- Membrana zastawki wydechowej

- Filtry wlotowe gazów (tlenu i powietrza)

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE Datex Ohmeda Engstrom CS/ Engstrom PRO co 48 miesięcy wymagana jest wymiana następujących elementów:

- Akumulator

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE GE Datex Ohmeda Engstrom CS/ Engstrom PRO co 60 miesięcy wymagana jest wymiana następujących elementów:

- Bateria 3V

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE Datex Ohmeda Engstrom CS/ Engstrom PRO wymagana jest wymiana następujących części gdy osiągną określony stopień zużycia:

- zastawka wydechowa z czujnikiem przepływu

- zastawka wydechowa bez czujnika przepływu

- Czujnik przepływu

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE Datex Ohmeda Engstrom CS/ Engstrom PRO jeżeli urządzenie posiada kompresor co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących zestawów przeglądowych:

- Zestaw przeglądowy dla kompresora JunAir EVair03

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE Datex Ohmeda Engstrom CS/ Engstrom PRO jeżeli urządzenie posiada kompresor po przepracowaniu 10.000 godzin wymagana jest wymiana następujących zestawów przeglądowych:

- Zestaw przeglądowy 10,000 Hour Kit dla kompresora JunAir EVair03

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat daty ostatniej wymiany, ilości przepracowanych godzin i stopnia zużycia ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy dla respiratorów GE Datex Ohmeda Versamed Engstrom CS/ Engstrom PRO Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numeru fabrycznego urządzenia których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować daty ostatniej wymiany, ilości przepracowanych godzin i stopnia zużycia tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 12 miesięczny

Pytanie 33

Zadanie 19, respirator IVENT 101 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeglądowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 1 miesiąc wymagana jest wymiana następujących części:

- Filtr wlotu powietrza

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 6 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- Membrana zastawki wydechowej

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- Bateria pamięci

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 24 miesiące wymagana jest wymiana następujących części:

- Czujnik tlenu

- Bateria wewnętrzna

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 36 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- Bateria zegara

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 101 co 15000 godzin lub co 4 lata wymagana jest wymiana następujących części:

- Układ pneumatyki

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy i dla których GE IVENT 101 Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 24 miesięczny

Pytanie 34

Zadanie 19, respirator IVENT 201 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeglądowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 201 co 12 miesięcy wymagana jest wymiana następujących części:

- roczny zestaw serwisowy [1 Year PM KIT]

-czujnik tlenu

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producenta respiratora GE IVENT 201 co 15000 godzin wymagana jest wymiana następujących części:

- zestaw 15K

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy dla respiratora GE IVENT 201 Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części.

Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować daty ostatniej wymiany i stopnia zużycia tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Zgodnie z zaleceniami producenta Przegląd 12 miesięczny

Pytanie 35

Zadanie 20-23 – Zgodnie z zapisami wzoru umowy przedmiotowa usługa obejmuje m.in. wykonanie przeglądu i czynności konserwacyjno-przeładowych zgodnie z wymogami producenta.

W celu umożliwienia Zamawiającemu i Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu porównania złożonych ofert a także w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i/lub równego traktowania wykonawców prosimy o uszczegółowienie zapisów SIWZ. Uszczegółowienie jest konieczne i niezbędne w celu przygotowania ważnej i uwzględniającej wszystkie wymagane części serwisowe oferty. W chwili obecnej z uwagi na zbyt ogólny opis przedmiotu zamówienia przygotowanie porównywalnych ofert dla Zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z wytycznymi określonymi przez producentów defibrylatorów wymagana jest wymiana następujących części gdy osiągną określony stopień zużycia lub datę kolejnej wymiany:

- Akumulator

Potencjalni Wykonawcy nie mają wiedzy na temat stopnia zużycia i daty kolejnej wymiany ww. części. Wskazanie Wykonawcom ww. informacji jest niezbędne do określenia czy i ewentualnie jakie części mają zostać uwzględnione w ofercie. Prosimy o jednoznaczne wytyczne czy i dla których defibrylatorów Zamawiający wymaga w trakcie okresu obowiązywania umowy wymiany ww. części. Jeśli wymiana jest wymagana prosimy o podanie numerów fabrycznych urządzeń których dotyczy. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować stopnia zużycia i daty kolejnej wymiany tych części prosimy o zrezygnowanie z konieczności uwzględnienia ich wymiany w cenie przeglądu i wprowadzenie zapisu, z którego będzie jasno wynikać, że wymiana będzie dokonywana zgodnie z zaleceniami serwisu po przeglądzie.

Wskazanie Wykonawcy ww. informacji jest niezbędne. Dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia tj. jego ogólnikowość stanowi naruszenie regulacji zawartych w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego Zamawiającemu przygotowanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty.

Odpowiedź. Wymiana akumulatora będzie wykonana jako oddzielne zlecenie

Pytanie 36

Czy w związku z obecną sytuacją epidemiologiczną w Polsce oraz zaleceniem GIS do przejścia przez pracowników na pracę zdalną, Zamawiający rozważy dopuszczenie elektronicznej formy złożenia oferty?

Ustawa PZP wskazuje jedynie obowiązek prowadzenia postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej w przypadku postępowań powyżej progów unijnych. Nigdzie natomiast nie ma wskazania do zaniechania tej procedury w przypadku postępowań, które tych progów nie przekraczają.

Mając na uwadze wprowadzony stan zagrożenia epidemicznego oraz w związku ze zmianą organizacji pracy w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2 zarówno po stronie wykonawców jak i Zamawiającego oraz występujące trudności dot. dostarczania przesyłek kurierskich prosimy o dopuszczenie elektronicznej formy złożenia oferty.

Odpowiedź. Zamawiający wymaga złożenia oferty w formie papierowej.

Pytanie 37

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu wykonawców nie dysponujących osobami posiadającymi autoryzację, o której mowa w Rozdziale VI pkt 12.1 SIWZ, ale posiadających wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm w zakresie sprzedaży, instalacji i serwisu urządzeń medycznych (nr norm PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2016), personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2015, a także PN-EN ISO 13485:2016, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”), a także ponad 10 letnie doświadczenie w zakresie serwisu aparatury medycznej i przeszkolony personel w zakresie serwisu aparatury medycznej innych producentów.

Niniejszy wniosek uzupełniam dodatkowo informacją, że wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że w zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

Odpowiedź. Nie, zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 38

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający odstąpi od wymogu aktualizacji oprogramowania sprzętu objętego przedmiotowym postępowaniem, z uwagi na fakt, że tego rodzaju czynności wykonuje oraz posiada dostęp bezpośredni producent lub jego autoryzowany przedstawiciel. Tego rodzaju wymóg wyklucza zupełnie udział w postępowaniu wykonawców posiadających pełną zdolność do rzetelnej realizacji przedmiotowego zamówienia a nie będących autoryzowanymi przedstawicielami producenta. Tym samym wymóg aktualizacji sprawia, że postępowanie ukierunkowane jest na jednego konkretnego wykonawcę. Warto w tym miejscu podkreślić, że tego rodzaju wymagania powinny być zlecane poza procedurami przetargowymi w procedurach niekonkurencyjnych, poza standardowymi czynnościami serwisowymi lub konserwacyjnymi.

Pozostawienie wymogu aktualizacji oprogramowania narusza w sposób istotny zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. przepis art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź. Nie, zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 39

Pakiet nr 3 – Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie w zadaniu 3 - Zestaw do chirurgii laparoskopowej, z jakich konkretnie elementów składają się 2 szt zestawów?

Odpowiedź.

Pakiet 3

Zestaw do laparoskopii I	OLYMPUS	2012-06-29	Blok Operacyjny	
HD Camera Head		HD Camera Head, autocl. 12E		S/N 7232053
Monitor Advan		AMD-213TD(sale-E0427884)		S/N 211FMP0162
Monitor Advan		AMD-213TD(sale-E0427884)		S/N 211FMP0176
Procesor video CV180		CV-180 (disc-N3643260)		S/N 7204947
Procesor video CLV180		CLV-180 (disc-N3643350)		S/N 7214178
Insuflator UHI-3		Insufflator, UHI-3, 100-240 V		S/N E201447
Pompa rolkowa E602K202				S/N 1205CE116
Nagrywarka USB 200		MediCap USB200 Med.Vid. Rec. (E0424830)		S/N2111464
Teleskop WA53000A		Telescope, 10 mm, 0°, HD		S/N 623105
Teleskop WA53005A		Telescope, 10 mm, 30°, HD		S/N 626943
Teleskop WA50010A		Video Telescope, 10 mm, 0°, HD		S/N 614915
Teleskop WA50372B		Telescope, 5.4 mm, 0°, autocla		S/N 622172

Zestaw do laparoskopii II	OLYMPUS	2012-06-29	Blok Operacyjny	
Głowica kamery OTV-S7		HD Camera Head, autocl. 12E		S/N 7232061
Monitor Advan		AMD-213TD(sale-E0427884)		S/N 211FMP0171
Monitor Advan		AMD-213TD(sale-E0427884)		S/N 211FMP0183
Procesor video CLV180		CV-180 (disc-N3643260)		S/N 7205088
Procesor video CLV180 S XENON		CLV-180 (disc-N3643350)		S/N 7214008
Insuflator UHI-3		Insufflator, UHI-3, 100-240 V		S/N E201451
Pompa rolkowa E0497468	wymiana 04.02.2014			S/N 1401CE045
Nagrywarka USB 200		MediCap USB200 Med.Vid. Rec. (E0424830)		S/N2111110
Teleskop WA53000A		Telescope, 10 mm, 0°, HD		S/N 623093
Teleskop WA50372B		Telescope, 5.4 mm, 0°, autocla		S/N 622174
Teleskop WA50372B		Telescope, 10 mm, 0°, HD		S/N 623100

Pytanie 40

W obecnej sytuacji epidemii, w związku z informacją na stronie UZP, gdzie Urząd Zamówień Publicznych zaleca, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu - w tym również składanie ofert, zwracam się z prośbą o dopuszczenie możliwości złożenia oferty w ww. postępowaniu w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Informacja ze strony UZP:

„Pragniemy zwrócić Państwu uwagę, że zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający bowiem uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja zagrożenia epidemicznego - przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, a także dokonuje zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zmiana sposobu komunikacji w postępowaniu powoduje, iż zamawiający wydłuża odpowiednio termin składania ofert, zapewniając tym samym wykonawcom dodatkowy czas na dostosowanie się do nowej sytuacji.”

Odpowiedź. Zamawiający wymaga złożenia oferty w formie papierowej.

Pytanie 41

Pakiet 13 – Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który dysponuje przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia nadane (wystawione) przez producenta lub

dystrybutora uprawnionego przez producenta do wykonywania przeglądów danego sprzętu i aparatury medycznej. Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania urządzeń medycznych w tym aparatów USG produkcji GE, potwierdzone **imiennymi certyfikatami** wydanymi przez **podmioty niezależne od producenta**, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta urządzeń firmę GE, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty USG firmy GE, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wskazujemy, iż **wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r.** (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to **wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji** w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest **to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania urządzeń medycznych w aparatury USG produkcji GE potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź. Zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 42

Pakiet 13 – Zamawiający w umowie par. 1 pkt 4 ppkt 5 wymaga, aby Wykonawca wykonał *aktualizację oprogramowania i aparatury medycznej zgodnie z zaleceniami producenta*. Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SIWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej GE.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści SIWZ (umowa par. 1 pkt 4 ppkt 5) i dokładne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie aktualizacji oprogramowania, w szczególności poprzez określenie liczby aktualizacji urządzenia w okresie trwania umowy wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresu tych aktualizacji, które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.

W przypadku braku możliwości doprecyzowania w/w zakresu, prosimy o jego usunięcie z SIWZ.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach

dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to **wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji.**

Potwierdza to również Wyrok KIO 1817/19 z dnia 01.10.2019 r. (w załączeniu - str. 26), w którym to Izba stwierdza, że obowiązkowe aktualizacje oprogramowania i sprzętu służące jego prawidłowemu funkcjonowaniu z mocy prawa **zapewnia wytwórca** (art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych). Z tego względu, pozostawienie wymagania co do modyfikacji oprogramowania i konstrukcji systemu zgodnie z zaleceniami producenta, w sposób nieuzasadniony przenosi na wykonawcę obowiązki wytwórcy.

W w/w Wyroku Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu wykreślenie z dokumentacji przetargowej na „Usługę serwisową urządzeń medycznych – 8 zadań” zapisów dotyczących przeprowadzenia obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu oraz wykreślenie zapisów dotyczących przeprowadzenia aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność.

Ponadto, Izba stwierdziła (str. 27): „**Zaniechanie wystarczającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp**”.

Pozostawienie ww. zapisu w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie producenta firmę GE, natomiast wykluczy Wykonawców, małe i średnie przedsiębiorstwa, posiadające wiedzę i doświadczenie w serwisowaniu aparatów USG firmy GE.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, wykreśli wymóg, aby Wykonawca wykonał *zalecane przez producenta aktualizacje oprogramowania.*

Odpowiedź. Zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 43

Czy Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże że w odniesieniu do części: 1, 26: dysponują osobą posiadającą uprawnienia nadane przez producenta lub dystrybutora uprawnionego producenta lub inny niż autoryzowany podmiot szkolący do wykonywania przeglądów danego sprzętu i aparatury medycznej, której dotyczą przeglądy.

Uzasadnienie:

Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam złożyć konkurencyjną ofertę i wpłynie na konkurencyjność postępowania, pozwalając Zamawiającemu reprezentującemu sektor publiczny na kierowanie się w procedurze zakupowej zasadą optymalizacji kosztów i racjonalizacji wydatków.

Postawiony w SIWZ warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci obowiązku posiadania przez Wykonawcę certyfikatów wydanych przez producenta urządzeń uniemożliwia udział w przedmiotowym postępowaniu jakiegokolwiek firmie konkurencyjnej wobec producenta! Producent nie ma ani obowiązku ani interesu biznesowego w porozumieniu się z innymi wykonawcami co do udzielenia autoryzacji i przeprowadzania certyfikowanych szkoleń w zakresie świadczonych usług serwisowych dla inżynierów konkurencyjnych firm. Nadmieniamy, że producent aparatury nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną, w tym nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów dla inżynierów konkurencyjnych firm. Tym samym zapisy SIWZ odnoszące się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania dokumentów certyfikowanych/potwierdzonych przez producenta przedstawicieli serwisu stanowią ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Bezsprzecznie tego rodzaju zapisy SIWZ mogą stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP poprzez opisanie warunków udziału wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i wymaganie od Wykonawców dokumentów, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź. Zgodnie z zapisami SIWZ

Pytanie 44

Zadania 29 Dotyczy wzór umowy § 6 ust. 14

Czy zamawiający zgodzi się na rozszerzenie ustępu 14 o następującą treść:

14) Z uwagi na charakter działalności prowadzonej przez Zamawiającego w szczególności nie stosuje się art. 490 k.c. jednakże w przypadku zwłoki w płatnościach powyżej 30 dni od terminu wskazanego na fakturze Wykonawca ma prawo wstrzymać realizację zobowiązań umownych do momentu spłaty zaległej należności”

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 45

Dotyczy wzór umowy § 7 ust.1,2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmian w zakresie zmniejszenia kar umownych ?

- 1) z 10% na 5%
- 2) z 0,2% na 0,1%

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 46

Dotyczy załącznika nr 7 do SIWZ Projekt Umowy, §11 ust 4

Prosimy o usunięcie pkt 4 w całości. Zapisy tego punktu są bowiem sprzeczne z art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W obecnej sytuacji rozwój epidemii jest trudny do przewidzenia.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisu. Pozwoli to nam na złożenie ważnej i korzystnej dla Zamawiającego oferty.

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 47

dot. załącznika nr 7 do SIWZ, projekt umowy

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w §...umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 48

dot. załącznika nr 7 do SIWZ, projekt umowy

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 49

dot. załącznika nr 7 do SIWZ, projekt umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto umowy? Wprowadzenie do umowy proponowanej zmiany pozwoli potencjalnym Wykonawcom na oszacowanie ewentualnego ryzyka kontraktowego i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź. Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę

Pytanie 50

dot. załącznika nr 7 do SIWZ, projekt umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy zapisów dotyczących **Prawa własności intelektualnej i przemysłowej:**

a. W przypadku wymiany części zamiennych

(1) w razie wystąpienia przez osobę trzecią z roszczeniem przeciwko Zamawiającemu, że wymieniona część narusza prawa własności intelektualnej lub przemysłowej, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o tym roszczeniu oraz udzieli Wykonawcy pełnych i kompletnych informacji na ten temat, a także umożliwi pełny wgląd w dokumentację związaną z tym roszczeniem.

(2) w razie zaistnienia roszczenia osoby trzeciej, o którym mowa powyżej w pkt. (1) Zamawiający i Wykonawca przystąpią do wzajemnych konsultacji co do zakresu i trybu podjęcia środków prawem przewidzianych względem roszczenia osoby trzeciej. W przypadku nieosiągnięcia porozumienia w terminie 7 dni od rozpoczęcia konsultacji w tym zakresie, obowiązywać będzie tryb opisany poniżej w pkt. (3).

(3) Zamawiający prześle Wykonawcy wyłączną kontrolę nad postępowaniem w sprawie roszczenia oraz będzie świadczył na rzecz Wykonawcy wszelką możliwą pomoc jeśli Wykonawca tego zażąda.

b. W przypadku uznania roszczenia osoby trzeciej za zasadne Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do

(i) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z wymienionej części

(ii) zastąpienia lub zmodyfikowania wymienionej części w celu uniknięcia naruszenia lub

(iii) zapłaty odszkodowania w wysokości zasądzonej prawomocnym wyrokiem sądu i nieprzekraczającej trzykrotności wartości brutto umowy.

Odpowiedź. Tak, zamawiający modyfikuje projekt umowy.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 zamieszcza odpowiedzi na stronie internetowej Szpitala Grochowskiego: www.grochowski.waw.pl


PREZES ZARZĄDU
Witold Bromboszcz, MBA

